

LA RESISTENCIA

Año: I / Número: 3

VOTO MERCENARIO

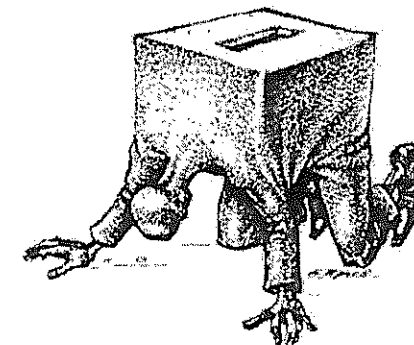
Una vez más los políticos de esta democracia se equivocan. Se equivocan haciendo gestos, promesas y guiños electorales hacia unos votantes que han dejado de existir hace tiempo.

Ellos creen que aún existen esos electores que votaban con el corazón y sobre los ideales para garantizarse un futuro como el imaginado como mejor para los suyos, ese es su error.

No se han dado cuenta aún de que décadas de desgaste y deterioro del sistema político ha generado unos votantes desencantados, cruelmente conscientes de que los ideales y el corazón no caben en el parlamento, a pesar de que los mismos partidos han barrido de sus programas las cargas ideológicas para alejar el fantasma que ya no recorre Europa, los extremismos. Desean así poder atraer a los pacíficos y demócratas habitantes de la reserva espiritual de occidente, dejando a los bárbaros fuera de sus puertas, asegurándose la comodidad del ambiguo y la hipocresía del traidor.

Las ideas y el corazón ya no ponen el voto en la urna, lo hacen el capitalismo y el bolsillo, usados como zanahoria que haga avanzar el sistema otro agónico empujón de cuatro años. Son las palancas de acción del nuevo votante, el que decide su apoyo en función de las compensaciones, los premios o las ventajas de su apuesta, es la mercantilización de la democracia, es el voto mercenario.

COMPRE DEMOCRACIA



BIPARTIDISMO Y OTRAS MISERIAS DE LA DEMOCRACIA ESPAÑOLA

Pues bien, 4 años han pasado ya desde la última cita electoral, la de 2004, una cita marcada por la vergüenza, el asco y la rabia, en la que vivimos una de las triquiñuelas políticas más deplorables de todos los tiempos, todos la recordamos: la derecha española intento ocultar información con fines electoralistas de una masacre sin precedentes en nuestra sociedad. La inmediata consecuencia fue su derrota electoral.

Después de 8 años bajo el yugo de la derecha hay quien se tomó la victoria del "socialismo" como un acto esperanzador, nada más lejos de la realidad. En estos 4 últimos años de Gobierno ha reinado la demagogia, el insulto fácil y las descalificaciones, las actitudes macarras y chabacanas han sido el pan nuestro de cada día. Una oposición, que ha sido la vergüenza más absoluta, actuaba haciendo las veces de fiscalía ante cualquier planteamiento del Gobierno "socialista". Los "socialistas" se defendían como un procesado y empezaban las descalificaciones hacia la derecha. Un espectáculo esperpéntico y pornográfico que hemos tenido que soportar durante 4 largos años. En estos 4 años no se ha apostado nada en política social, no ha bajado el precio de la vivienda, no hay recursos para colectivos como los ancianos o discapacitados, somos el tercer país europeo en tasas de abandono escolar, nuestros sueldos siguen siendo vergonzosos y aberrantes, suben los precios de los alimentos y productos de primera necesidad. Ante todo esto el Gobierno saca pecho porque la economía española crece, sí, crece de forma coyuntural, pero los trabajadores/as seguimos sin poder permitirnos ni siquiera algo como una vivienda, y eso en una sociedad supuestamente avanzada no tiene excusa de ningún tipo; que tengamos que trabajar 14 horas diarias para poder malvivir es un insulto. Las medidas tomadas por el Gobierno: leyes para la galería como el matrimonio homosexual o la retirada de tropas de Irak, leyes que serían muy loables si no tuviera ese "tufo" a querer contentar a sectores muy amplios de la sociedad para conseguir sus votos. Por no hablar de las decenas de manifestaciones y concentraciones permitidas por la delegación de gobierno "socialista" de colectivos, partidos políticos y organizaciones neo-nazis en barrios repletos de inmigrantes. El panorama no pinta muy bien, porque la otra opción electoral, ya que la mentira del voto útil ha convertido a España en una democracia bipartidista, no es mucho más esperanzadora. La otra opción electoral es la derecha que nos llevo a una Guerra infame, que pretendió aprobar el "decretazo", que equiparó los precios del euro a los de la peseta, que se ha dedicado en 4 años al insulto, a utilizar a las familias de los muertos con fines electoralistas, y un largo etc que podrían llenar hojas y más hojas.

Desolador horizonte el que se atisba. Los ciudadanos nos merecemos optar a mucho más, pero nos conformamos con muy poco.



POSTURAS A LA HORA DE VOTAR

Llegado el mágico momento en que el poder se acuerda de que necesita al pueblo por lo menos una vez cada 4 años para seguir en el poder, los votantes, podemos posicionarnos de distintas maneras, que pasamos a analizar:

-Votar partidos mayoritarios:

Puestos a votar, muchos gustan de unir sus votos a los de la inmensa mayoría para así sentirse parte de la victoria o poder renegar de la derrota (ya sabemos que nadie vota por convicción ideológica)

No está mal, si se quiere continuar moviendo la rueda de decadencia política y social, pero recuérdese que este acto queda diluido en el anonimato de las masas.



-Votar partidos minoritarios:

Una opción muy respetable, cada cual elige la forma en la que tira su voto a la basura. La única herramienta de cambio que se nos presenta es una herramienta mellada y roma que difícilmente puede realizar su función, pero es la única permitida. ¿O no?

-Votar en blanco:

Votar en blanco significa participar en el proceso electoral sin señalar directamente un candidato como favorito, por ello son éstos votos los que se reparten los partidos políticos en proporción a sus resultados electorales.

-Votar nulo:

Se participa en el proceso electoral, pero se rechazan las candidaturas presentadas. Se acepta el sistema, se rechazan los candidatos.

-Abstención:

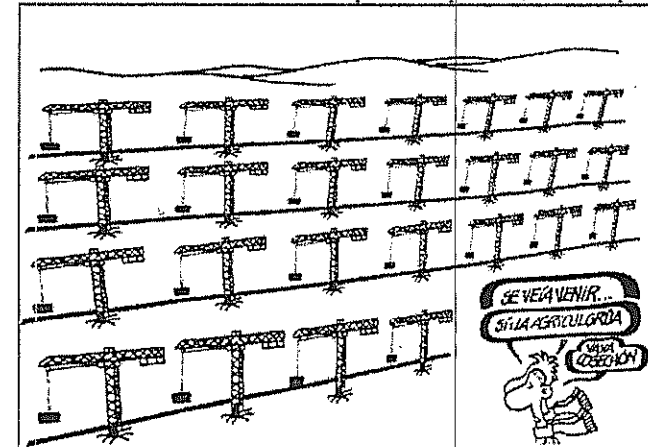
La más conocida, y cómoda forma de expresión del rechazo al sistema, consiste simplemente en no participar en el mismo. Las razones para adoptar esta postura son múltiples; desde el boicot a la democracia por razones revolucionarias, como todo lo contrario. Su éxito y esperanza se basan en unos datos tan graves de abstención que deslegitime el poder establecido.

EL NIHILISMO ANTINAZI

Vivimos unos grises días en lo que a posicionamiento ideológico se refiere, el tomar partido o el posicionarse a favor o en pro de la creación de algo forma parte de la historia en este movimiento, con esto me refiero a que hemos dejado de luchar para crear y ahora nos definimos simplemente como "anti" algo, opositores y destructores de una doctrina.

Dentro del entorno Antifascista es necesaria y urgente una profunda reflexión sobre el creciente fenómeno Antinazi, es necesario responder a un gran número de preguntas, como: ¿realmente somos tan pobres en ideas que nuestros valores y nuestros patrones de conducta son marcados por nuestros homónimos ideológicos?, si esto fuera así, ¿qué ocurriría cuando los denominados "Antinazis" acaben con sus enemigos? El problema de todo este tema no es que el movimiento Antifascista se posicione como Antinazi, ya que está implícito en nuestra ideología el rechazar el Nacional Socialismo; hay un problema más profundo, y es que llega una generación de gente que se define exclusivamente como Antinazi, una generación de gente que no se molesta ni lo más mínimo siquiera en profundizar sobre que fue o que representó el Nacional Socialismo para poder rechazarlo con argumentos, simplemente rechaza el nazismo porque nos han dicho que el nazi es nuestro enemigo, y como mis amigos odian a los nazis pues yo también; cuando consideras a alguien tu enemigo simplemente por condición de la calle o similares, sin tener ni la más remota idea de en que se basa su doctrina para rechazarla, dejas de ser un idealista para convertirte en un pandillero. Eso es lo que nos tenemos que plantear: ¿estamos orgullosos de ser más fuertes, de pegar mejor que nuestro enemigo o estamos orgullosos de que nuestros ideales son más firmes más justos y tenemos más capacidad para defenderlos y llevarlos acabo que los fascistas?

Destruir es muy fácil, crear no lo es tanto ¿seremos capaces de ser algo más que opositores de los fascistas? De momento parece que no, el tiempo lo dirá.



ASTURIAS 1934

En 1933, España vivía sus segundas elecciones democráticas dentro de un régimen republicano. Entre otras cosas, las medidas del anterior gobierno habían facilitado que en estos nuevos comicios se produjera por primera vez en la historia el acceso al voto de las mujeres.

Sin embargo, el aumentado censo electoral confirmó las peores sospechas (se decía que las mujeres, desacostumbradas a la responsabilidad política y dominadas ideológicamente por sus padres, maridos y por la iglesia darían poder a los reaccionarios) y por ello formaron gobierno los representantes del Partido Radical, y la CEDA (Confederación Española de Derechas Autónomas) en un claro giro político hacia posturas extremadamente conservadoras.

La reacción de las fuerzas populares no se hizo esperar. En defensa de los logros sociales alcanzados hasta la fecha, se movilizaron los trabajadores encuadrados en sindicatos (UGT y CNT) y partidos políticos de carácter obrero (PSOE, PCE, Izquierda Republicana, partidos nacionalistas etc...) en una huelga general de tintes revolucionarios.

Madrid, Catalunya, País Vasco y Asturias fueron los principales focos de acción de la huelga convocada por la UGT el 5 de octubre de 1934 y que tenía como objetivo primero impedir la entrada de los reaccionarios en el gobierno y segundo derribarlo imponiendo un modelo socialista de gobierno.

Pero el gobierno de Lerroux no escatimó medios para atajar la extensión de la revuelta, y no dudó en movilizar tropas militares para reprimir a los huelguistas.

Catalunya vivió una corta declaración de independencia al proclamar el president Lluís Companys el Estado catalán dentro de la República Federal Española. Ante lo cual, los militares suspendieron el gobierno de la Generalitat y detuvieron al presidente.

La insurrección sólo triunfó en Asturias, donde las fuerzas socialistas, comunistas, y anarquistas habían firmado una Alianza Obrera para colaborar en la revolución, en la que destacaban los mineros que disponían de armas y abundantes explosivos por lo que el primer día

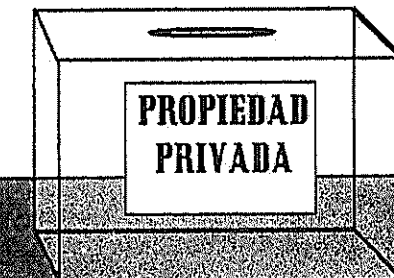
UN MUNDO FELIZ

Publicado en 1932 por un autor autodenominado anarquista, Aldoux Husley, realiza un complejo trabajo de imaginación, filosofía y realismo humanista al describir un mundo futurista en el que la humanidad ha sufrido una evolución tecnológica desigual. Mientras una minoría vive una sociedad de dioses en la que los conceptos morales, materiales y sociales han llevado al ser humano a un nivel de absoluta felicidad al precio de perder valores esenciales en valores sociales y sentimientos naturales.

El resto del mundo continúa una vida repleta de sentimientos, pasiones, pensamientos y problemas, pero el precio que pagan es el total abandono por parte de sus vecinos súperdesarrollados, que los observan con interés científico no exento de una parte de extrañeza y repugnancia.

El mensaje culminante que desprende toda la obra es un continuo debate sobre algo tan polémico y tan delicado como el concepto de libertad, pues si bien los "salvajes" tienen pleno uso de su libertad, ésta les causa continuos problemas y conflictos personales y comunes expuestos como la causa de su atraso, mientras que por comparación la aséptica y fría comunidad desarrollada se enorgullece de tener un concepto mucho más elevado de libertad al haber superado esos lastres que conlleva mediante a la distribución cuidadosa y controlada de la dosis necesaria para cada que cada individuo se mantenga invariablemente sumido en la felicidad, sin posibilidad de crear disidencia o enfrentamiento al borrar completamente esos conceptos de la propia imaginación de los obedientemente felices ciudadanos.

UNETE A LA RESISTENCIA



ENEMIGOS DEL PUEBLO HOY; LA FALSA DEMOCRACIA

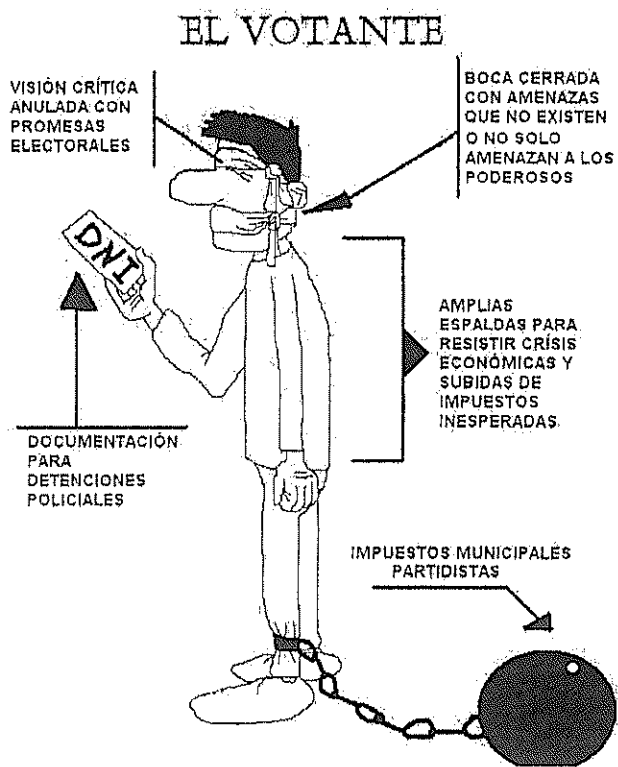
Aunque parezca mentira, la *democracia* entendida en el sentido original del término (demos = pueblo y kratos = poder) no se aleja demasiado de la utopía libertaria basada en un sistema de asambleas populares, que gestionan los recursos disponibles y resuelvan sus problemas en común.

Sin embargo, lo que conocemos hoy como democracia es el fiel reflejo de lo que Aristóteles predijo y definió en sus análisis políticos, en los que anunciaba las formas políticas más útiles a la sociedad según sus necesidades y también sus correspondientes corrupciones que había que evitar a toda costa.

Según el filósofo, las formas adecuadas se daban cuando el que tiene el poder político observa el beneficio común y pueden ser: Monarquía, aristocracia y Politeia, según el poder se ejerza en nivel personal, grupal o general.

Las corrupciones de estas formas políticas se producían cuando el

poder ponía como meta el beneficio personal del gobernante, y eran: La tiranía, la oligarquía, y la democracia. Así pues, en aquellos lejanos años de la Grecia clásica, se advertía que el poder del pueblo y por el pueblo no era otro que la politeia, y que si se descuidaba podía convertirse en democracia como forma corrompida.



la cuenca minera estaba en manos de los trabajadores, y a los tres días, la mayoría de la provincia incluidas las fábricas de armas de Trubia y La Vega.

El gobierno, deseoso de acabar con la crisis que suponía la revuelta, dio carta blanca al ministro de guerra que dejó ese poder en manos de su primer consejero, el general Franco.

Franco trasladó abundantes tropas y material bélico desde Marruecos hasta Asturias y comenzó una desigual guerra sin cuartel contra los revolucionarios.

Las tropas de legionarios y regulares así como el uso de artillería pesada y aviación inclinaron enormemente la balanza del lado gubernamental, que procedió de inmediato una dura labor de represión, especialmente en Oviedo y Gijón.

En los 15 días de rebelión se calculan unos 1.500 o 2.000 muertos, y unas 30.000 detenciones posteriores, de las cuales muchas se convirtieron en sentencias de muerte.

Las consecuencias fueron largas en el tiempo. Cataluña no recuperaría plenamente sus competencias políticas hasta la victoria del Frente Popular, Oviedo quedó parcialmente devastada durante mucho tiempo y su juventud revolucionaria quedó prácticamente destruida de raíz.

Sin embargo, por otro lado, estos hechos ponían en evidencia la dureza e insensibilidad del gobierno de derechas, lo que facilitó la posterior victoria del Frente Popular de izquierdas en las elecciones de febrero de 1936. Algo que las fuerzas reaccionarias no podían permitir y que puso en marcha las confabulaciones golpistas que llevarían finalmente a la guerra civil.



La guardia civil con los detenidos tras la represión de la huelga revolucionaria en Asturias

Estrenamos este espacio de entrevistas con una colaboración de lujo, Javier Couso, hermano del asesinado periodista de Tele 5 muerto por mostrar al mundo lo que nadie se atrevía a enseñar, la brutalidad, y la ilegalidad de una de las más vergonzosas guerras de las que fuimos no sólo testigos sino lamentablemente colaboradores en el nombre del infame gobierno del Partido Popular.

Sirva este ejercicio de libertad informativo como homenaje.

Tú y tu familia lleváis más de 4 años de dolorosa lucha, una lucha que emprendisteis, prácticamente, sin derecho al luto tras el fallecimiento de tu hermano José,

- ¿Cómo y quienes comenzaron el proceso de investigación y lucha tras la muerte de tu hermano?

Nada más saber las primera impresiones de como había sido el ataque, tuvimos claro que algo no encajaba, ya que sumado a los ataques a Al Jazzera y Abhu Dabi TV, realizados por la misma unidad estadounidense en el espacio de dos hora, era evidente que había una intencionalidad clara, para atacar a la prensa que no estaba empotrada con el ejercito de la coalición anglo-americana.

A partir de la asunción de que era un triple crimen de guerra, nos agrupamos en un colectivo bajo el nombre de Hermanos, Amigos y Compañeros de José Couso, que es el que ha llevado el peso de la lucha ciudadana y judicial y todo el proceso de investigación.

¿Cuál ha sido el grado de dificultad, tanto económica como emocional, para aguantar tanto tiempo de lucha burocrática y judicial?

Ha sido terrible y demoledor, en el sentido de apartar tus sentimientos hacia tu hermano, asesinado prácticamente en directo y a la vista de todo el mundo, y centrar la lucha en una movilización permanente, con cientos de actos, concentraciones, visitas a instituciones, decenas de viajes, presencia habitual en los medios de comunicación,....cosas alejadas completamente de una vida normal. Este peaje doloroso es a la vez satisfactorio, ya que logras transformar el dolor en lucha y el hecho de saber que estas luchando, no solo por tu hermano, si no por cientos de miles de víctimas producto de la impunidad imperial, te da fuerzas para seguir.

¿Qué respuesta habéis recibido por parte de los grandes partidos políticos? ¿Apoyo? ¿Obstáculos? ¿Indiferencia? ...

De los dos grandes partidos hemos recibido en el caso del PP, desprecio y en el caso del PSOE un pseudo-apoyo mientras estaban en la oposición y un ninguneo cuando asumen el poder. La mayoría de los otros partidos, han apoyado todas las iniciativas desarrolladas en las instituciones, pero excepto IU, lo han hecho de una manera tibia y sin seguimiento.

Es curioso y llama la atención el hecho de que oyendo a los portavoces de los partidos y a los políticos en general, pareciera que la democracia es un invento de 1978, y que previamente a la llamada "transición" no existió jamás ninguna organización política del estado minimamente válida o comparable a la actual.

Pero resulta que sí existió. Aunque hasta los más progresistas y declaradamente socialistas de los partidos políticos lo hayan olvidado, esta democracia es una triste sombra del desarrollo social que vivió el estado español entre 1931 y 1939, durante la segunda etapa republicana.

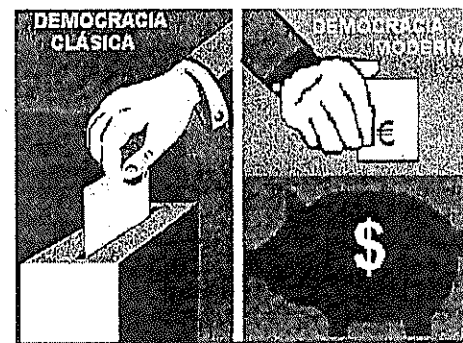
Aunque así parezcan por las declaraciones actuales, el concepto de estado de las autonomías no se creó en la constitución del 78, sino que fue el revolucionario concepto inventado en 1931 como solución intermedia entre el estado federal (fracasado durante la Iª República) y el estado centralista que desde sus orígenes había sido el modelo único impuesto a todos los súbditos de los monarcas de todos los orígenes, apellidos, tendencias y demás.

La llamada transición fue el tibio intento de acercarse tímidamente a las instituciones previas a la dictadura (únicas referencias democráticas del S. XX en España)

con la coacción de una casta militar acostumbrada a imponer su voluntad al resto de la sociedad y que estaba poco dispuesta a perder sus privilegios, bien asentados y garantizados además por la amenaza espiritual de la siempre adecuadamente situada iglesia católica.

Así pues, fue un intento que se quedó a medio camino de su objetivo, un aborto político y social artificialmente mantenido en vida por las mismas fuerzas que frenaron su desarrollo y que, treinta largos años después mantienen los privilegios que aquella inercia de miedo les sigue reportando.

La prueba sumaria de este fracaso colectivo que poco a poco comienza su decadencia está en el esfuerzo cada vez mayor de la represión a la crítica feroz y el esfuerzo extenuante de los privilegiados por aguantar un poco más en lo alto de sus poltronas.



SOBRE LAS PATRIAS

Si el poder está asentado en manos de los "representantes" de determinada cultura (los creadores de las diferencias culturales) hablaremos de patriotismos integradores, es decir su pugna es unificar todas las culturas hacia la suya, su sistema es la comparación y su brazo armado son los instrumentos sociales encargados de la extensión de su cultura por saturación.

Por otro lado, si el poder no es completo para los representantes culturales, la estrategia cambia totalmente, ya que aunque el sistema también es la comparación, su fuerza no está en la socialización, sino en la confrontación; su sociedad está "contaminada" por culturas extrañas, por lo que hay que destruir esa sociedad creando al tiempo la suya, revestida irreversiblemente de un aura de pureza, de idoneidad y de perfección que no es compatible con la cultura "invasora" Este patriotismo es disgregador.

Ahora bien, está claro que el objetivo último de la patria es unificación de determinada cultura en un área mayor o menor dependiendo del poder acaparado pero, **¿Quién es el beneficiado de esta acaparamiento del poder?**

Evidentemente aquellos que generan las diferencias culturales y las fomentan, pues como ya decíamos, sociedades más pequeñas son más manipulables. Aquellos que pueden manipular la sociedad son los interesados en su división cultural.

Actualmente este poder reside en los partidos políticos y los medios de comunicación, pero éstos responden igualmente ante imperativos externos, luego quien ejerce el poder real son los grupos de presión. Tanto mayor será su poder efectivo como sea su poder económico, así pues, quien fomenta la división social y cultural de los patriotismos son los grandes poderes económicos mundiales. Porque precisamente aquellos que siembran la tierra de fronteras y separan las tierras son aquellos que no reconocen el poder de freno de una frontera pues su imperio económico está por encima de ellas, cualquier nación es un mercado potencial y cualquier patriota es un trabajador virtual.

Cuanto mayor sea la división entre los trabajadores separados por las fronteras, mayor beneficio reportará al capital internacional que habrá de atender pequeños intentos de rebeldía, fácilmente aplacables y no tendrá que preocuparse ya por una fuerza proletaria organizada.

El derecho de autodeterminación de los pueblos no puede acabar con la unión de los proletarios del mundo, pues los proletarios unidos no reconocen fronteras, ya que su esencia no es su patria sino su clase social.

El proletariado no tiene patria, se la impone el capital

¿Habéis pensado en algún momento en abandonar u os habéis sentido vencidos?

Siempre lo piensas, sobre todo con los reveses judiciales o cuando eres consciente que después de cuatro años y medio, mucha gente abandona y te vas quedando cada vez más solo. Pero curiosamente la gente que siempre está, es la gente que tiene fuerzas y está llena de optimismo, y junto a ellos y ellas hemos podido continuar esta batalla contra la gran maquinaria asesina del gobierno de los Estados Unidos.

Lo que si tengo claro es que pueden derrotarnos, pero vencernos jamás. Seguir resistiendo, en la calle y en los juzgados, a este ejercito de muerte ya es vencer.

¿Qué repercusión creéis que tendrán todas las batallas que se han ganado, en cuánto a la impunidad de los crímenes de guerra de los militares estadounidenses, conseguidas en el proceso de investigación del asesinato de José?

Frente a los agoreros del pesimismo, que siempre te sueltan para desmovilizar la coletilla del "nunca lograreis nada", ya hemos conseguido una victoria a nivel histórica al conseguir la primera "orden de búsqueda y captura" contra militares estadounidenses, la cual les obliga a permanecer en su país ante el peligro de ser detenido por la INTERPOL. Tenemos testimonios de que esta medida les enfada sobremanera y de hecho constituye una victoria palpable sobre los criminales de guerra. El que el juez de la audiencia Nacional, Santiago Pedráz, les haya pasado de imputados a procesados es otro gran paso para seguir con el proceso, algo que les pone muy nerviosos ya que podría abrir la puerta de otros juicios. Esta alarma es la que motiva los intentos de la Fiscalía General del Estado de archivar el caso, siguiendo ordenes del gobierno del PSOE y de sus superiores, que no son otros que las autoridades estadounidenses. Dichos intentos, no han dado resultado por ahora y confiamos en que después de la sentencia del Tribunal Supremo, podamos seguir con la vía judicial.

¿Alguna vez os habéis sentido amenazados, directa o indirectamente por organismos o particulares contrarios a vuestra causa?

Hemos tenido presiones de diferentes naturalezas, pero creo que es mejor no hablar de ellas, con presiones o amenazas, seguiremos con nuestra denuncia.

¿Qué respuesta habéis recibido del movimiento antifascista y libertario en cuánto a vuestra lucha?

La mayoría de la gente que integra los movimientos ha apoyado la causa, ya que ha entendido bien el mensaje que lanzamos, de que esto no es solo una causa de periodistas, va mucho más allá y converge claramente con la lucha del pueblo iraquí contra la ocupación. Mi hermano además de ser

Mi hermano además de ser periodista, es una víctima más dentro de los cientos de miles de iraquíes asesinados por esta agresión criminal.

Además de en los tribunales y en la calle, Javier Couso ha defendido la postura de que su hermano fue asesinado con diversas charlas y ponencias, y no solo por territorio nacional.

¿En qué centras tus ponencias?

Primero hago una breve exposición de los hechos, que demuestran claramente que aquel 8 de abril de 2003 lo que hubo fue una operación planificada desde el mando estadounidense, contra todos los centros donde se concentraba la prensa que no controlaba el Pentágono y seguidamente paso a hacer un análisis histórico de la relación entre información y guerra, acabando con un breve repaso a la actualidad iraquí, centrándome en la defensa de la Resistencia civil y militar en ese país que con gran acierto, combate a la vez en varios frentes distintos; contra las tropas ocupantes, los colaboracionistas, las milicias y escuadrones de la muerte de las organizaciones confesionales y la nebulosa de los grupos taqfiristas afines a Al Qaeda.

Lo que trato de explicar es que a los ocupantes no les interesa que haya una prensa independiente y crítica, que explique que en Iraq, las fuerzas de la Resistencia no tienen nada que ver con el terrorismo y que a la vez pueda mostrar al mundo, las continuas matanzas y crímenes de guerra realizados por ellos o por sus ayudantes colaboracionistas.

¿Puedes contarnos tus experiencias más interesantes detrás de los micrófonos fuera de nuestras fronteras? ¿Cuál fue la respuesta de la gente en un tema que no les toca tan cercano?

Tengo decenas de experiencias para recordar y sería muy difícil relatarlas todas, me quedo con las visitas al Iraq ocupado, Palestina o Libano e incluso con la gira por Estados Unidos que me enseñó que en ese país también existe gente maravillosa, que lucha contra la maquinaria imperial en unos momentos de clara regresión de los movimientos sociales

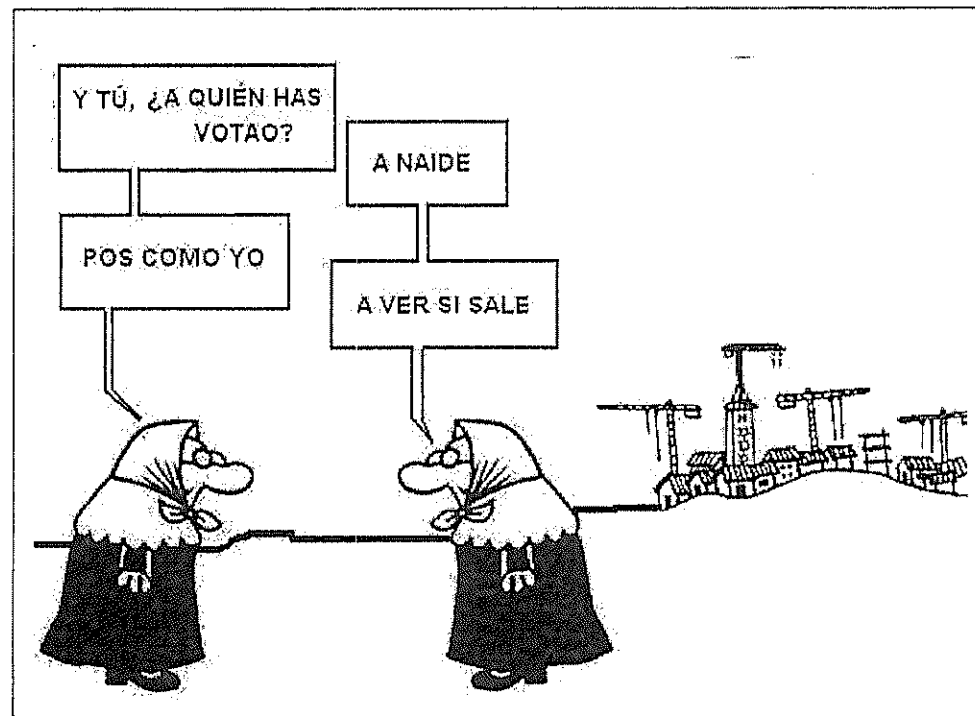
Como última pregunta y para despedir esta entrevista:

- ¿Qué sentencia se debería dictar o hasta qué punto se debería llegar en este proceso para que la familia Couso se sienta "satisfecha" y detenga su lucha?

Sólo el hecho de que se pueda continuar el proceso es ya una victoria, pero está claro que solo tendríamos justicia cuando podamos sentar en el banquillo de los acusados a los tres asesinos de mi hermano y a los que desde el Estado Mayor ordenaron el ataque. Sabemos que en un juicio justo serían condenados, pero nos enfrentamos a un mundo que permite a los militares de Estados Unidos, realizar acciones criminales que están

contempladas en las Convenciones de Ginebra, sin que pase absolutamente nada. La llamada Comunidad Internacional por activa o por pasiva, está cautiva de este país que pretende gobernar el mundo de acuerdo a sus intereses. Vuelvo a hacer mención por su sumisión y bajeza a nuestros gobiernos y al Fiscal General, vasallo vergonzante en la defensa de la impunidad criminal.

Te agradecemos fervientemente tu colaboración y te damos todo el apoyo, a ti ya tú familia, para seguir adelante en una lucha que puede hacer historia, todos esperamos que se haga justicia y que los asesinos de tu hermano paguen por sus crímenes.



La abstención es una forma de tratar de invalidar el sistema democrático actual, declarando el inconformismo con una democracia incompleta o mutilada por el bipartidismo impuesto por los grandes partidos, ausente de verdadera competencia ideológica y ampliamente manchada de sangre.

Sin embargo, la abstención no cumple este objetivo si no se produce a niveles mayoritarios para invalidar un proceso electoral, y aún así las garantías de cambio son mínimas. La democracia es el mejor sistema político que existe en la historia, lástima que aún no la hayamos conocido.